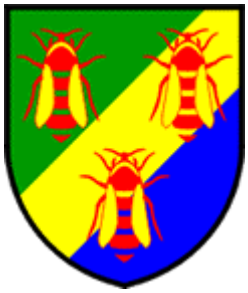


Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

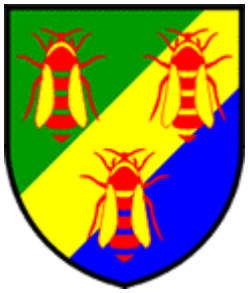
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

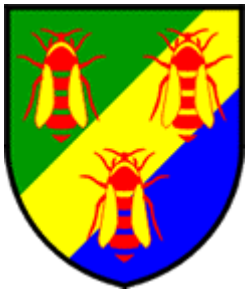
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

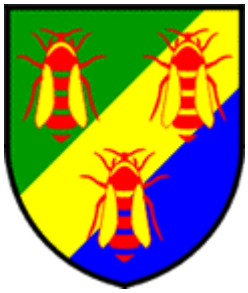
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

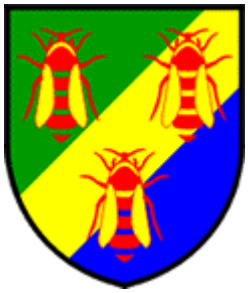
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

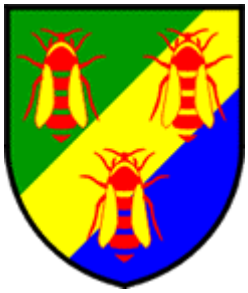
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

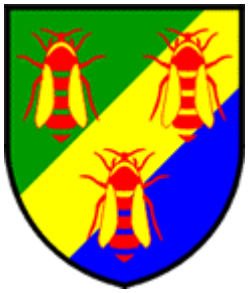
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

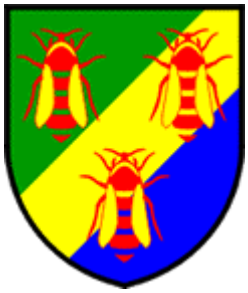
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

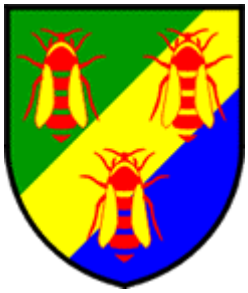
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

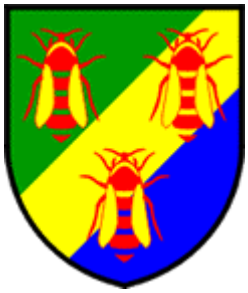
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

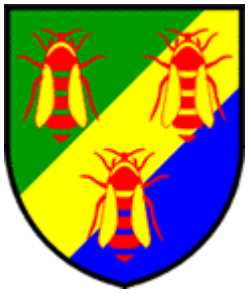
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

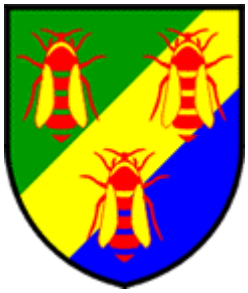
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

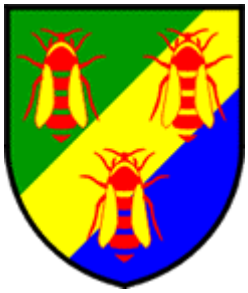
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

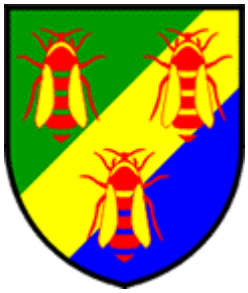
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

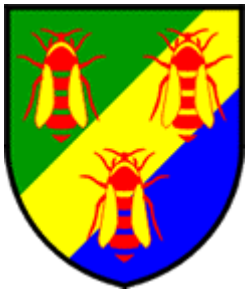
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

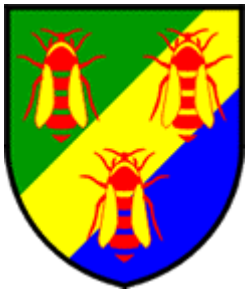
- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.



Na podlagi 41. in 49. člena statuta občine Mirna Peč je Nadzorni odbor občine Mirna Peč na svoji 10. seji, dne 21.3.2013 sprejel

Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Mirna Peč v letu 2012

V Mirni Peči, dne 22.3.2013

Številka: 011-03/2011-102

KAZALO

1. Nadzorni odbor 1
1.1 Člani nadzornega odbora 1
1.2 Razdelitev področij dela 1
2. Nadzori v letu 2012 2
2.1. Skupinski nadzori in seje 3
2.2. Individualni nadzori 6
3. Predlogi za izboljšave / priporočila 20

1. Nadzorni odbor

UVODNA BESEDA PREDSEDNIKA NO:

Na osnovi sprejetega načrta dela NO za leto 2012 smo člani nadzornega odbora realizirali v letu 2012 vsak po en individualni nadzor iz svojega delovnega področja nadzora proračunske porabe Občine Mirna Peč.
Realizirali smo tudi dva skupinska nadzora in sicer nadzor zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012 in nadzor investicije »Izgradnja nove osnovne šole in vrtca s športno dvorano«, zlasti poraba sredstev za navedeno investicijo v letih 2011 in 2012.

Po zaslugi vseh članom NO, smo uspešno udejanjili vse aktivnosti predvidene v načrtu dela za leto 2012.

Predsednik NO se je redno udeleževal vsej sej občinskega sveta in poročal na njih glede na teme, o katerih se je moral po poslovniki opredeljevati NO. Glede na pristojnosti, je predsednik NO tudi poročal na sejah o delu NO.

Vsa zahvala zaposlenim v občinski upravi, ki so sodelovali pri realizaciji naših aktivnosti, se zelo dobro pripravili na individualne in skupinske nadzore, županu Andreju Kastelicu, ki se je redno udeleževal vseh sej, še posebna zahvala velja tajnici NO ga. Vladimiri Fabjan Barbo, ki je tudi v tem letu 2012 zelo vestno opravlja vse aktivnosti povezane z delovanjem NO.

1.1 Člani nadzornega odbora

Nadzorni odbor Občine Mirna Peč je bil imenovan s sklepom občinskega sveta z dne 16.12.2010 v sestavi:

- Jože Muhič
- Janez Kužnik
- Saša Štravs Smolič
- Nataša Erpe
- Gregor Rus.

Za predsednik NO je bil izvoljen Jože Muhič, za namestnico predsednika NO pa Nataša Erpe. Tajnica NO je Vladimira Fabjan Barbo.

Torej, v tej sestavi delujemo že dve proračunski leti.

1.2 Razdelitev področij dela

V letu 2012 smo ohranili razdelitev dela med člani NO po področjih, katera smo si razdelili po imenovanju NO konec leta 2010.

Na podlagi programsko-funkcionalne klasifikacije proračuna Občine Mirna Peč, izkušenj pri delu v nadzornem odboru ter zahtevnosti spremljanja posameznih elementov proračuna, smo

si člani nadzornega odbora delovna področja nadzora proračunske porabe občine razdelili, kot sledi:

⇒ **Jože Muhič (predsednik nadzornega odbora):**
- koordinacija dela med člani,
- proračunski prihodki,
- 4000/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost,
- 4000/22 Servisiranje javnega dolga,
- 6000 JP Komunalno podjetje Mirna Peč.

⇒ **Saša Štravs Smolič (članica):**
- 4000/07 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih,
- 4000/08 Notranje zadeve in varnost,
- 4000/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije,
- 4000/23 Intervencijski programi in obveznosti.

⇒ **Janez Kužnik (član):**
- 1000 Občinski svet,
- 2000 Nadzorni odbor,
- 3000 Župan, podžupan,
- 4000/02 Ekonomska in fiskalna politika,
- 4000/04 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve,
- 4000/18 Kultura, šport in nevladne organizacije.

⇒ **Gregor Rus (član):**
- 4000/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo,
- 4000/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin,
- 4000/15 Varovanje okolja in naravne dediščine.

⇒ **Nataša Erpe (članica, podpredsednica NO):**
- 4000/06 Lokalna samouprava,
- 4000/14 Gospodarstvo,
- 4000/17 Zdravstveno varstvo,
- 4000/19 Izobraževanje,
- 4000/20 Socialno varstvo.

2. Nadzori v letu 2012

Nadzorni odbor je v letu 2012 imel štiri redne in dve korespondenčni seji. Izvedenih je bilo sedem nadzorov, od tega dva skupinska in pet individualnih nadzorov.

Poleg samih nadzorov, so se člani nadzornega odbora tekoče seznanjali z aktualno problematiko v občini ter z razpravami in vzdušjem na sejah občinskega sveta. Vsi člani nadzornega odbora dobivajo kompletna gradiva za seje občinskega sveta. Predsednik ali namestnik predsednika nadzornega odbora sta se redno udeleževale sej občinskega sveta.

Nadzorni odbor za leto 2012 ni uresničil planiranih strokovnih izobraževanj, ki pa so organizirana le v dopoldanskem času, kar je za člane odbora tudi ovira.

Za svoje delo je NO v letu 2012 porabil 2.147,14 EUR.

2.1. Skupinski nadzori in seje

2.1.1

A) Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč in sicer na svoji 7. seji, ki je potekala dne 24. aprila 2012. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

- Prihodki zaključnega računa proračuna so bili realizirani v višini 3.127.363,83 EUR oz. 99,3%,
- odhodki pa 3.679.333,27 EUR oz. 98,3%,
- skupni proračunski primanjkljaj znaša 41.922,26 EUR.

Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč je izdelan v skladu z Zakonom o javnih financah in računovodskimi standardi ter sprejetim in veljavnim odlokom o proračunu občine Mirna Peč. Pri strukturi zaključnega računa so v največji možni meri upoštevana tudi priporočila Ministrstva za finance, danimi z priročnikom o pripravi zaključnega računa proračuna občine. Zaključni račun je pripravljen v enaki strukturi, kot se je sprejemal proračun oz. kasneje 1. In 2. rebalans proračuna 2011. V posebnem delu ZR proračuna 2011 so prikazani podatki za 2. rebalans proračuna, veljavni proračun, realizacijo proračuna po načelu plačane realizacije, odmiki veljavnega od realiziranega proračuna po posameznih postavkah in indeksi realizacije glede na veljavni proračun in zadnji sprejeti proračun, to je 2. rebalans proračuna 2011.
Odstopanja od prejetega proračuna (2. Rebalans proračuna 2011-december 2011) so bila izkazana v priloženih tabelah o realizaciji proračuna za leto 2011 (po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji). V nadaljevanju je NO pregledal računovodsko poročilo in po razpravi predlagal, da se v prihodnje kratkoročne terjatve do kupcev v državi predstavijo v tabeli in natančno obrazložitvijo.
Pripravljeno gradivo zaključnega računa proračuna občine Mirna Peč za leto 2011 odraža dejansko realizacijo proračuna. Priloženo poslovno poročilo OŠ Mirna Peč za leto 2011 je pripravljeno jasno in izčrpno.

Sklepna ugotovitev in mnenje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. NO ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, posamezne pripombe pa so bile podane že ob v letu 2011 izvedenih nadzorih.
- Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011 je izdelan v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah oz. veljavnimi računovodskimi standardi. Iz njega je jasno razvidno:
    - kdo je porabil proračunska sredstva
    - kako jih je porabil oz. kaj se je plačevalo iz javnih sredstev
    - zakaj so se porabila javna sredstva.

Priporočila:

- NO je glede na ugotovitve občinskemu svetu Občine Mirna Peč priporočal, da sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mirna Peč za leto 2011

B) Izgradnja nove osnovne šole

Nadzor je bil izveden na sedežu občine Mirna Peč, in sicer na 9. seji NO, ki je potekala dne 21.11.2012 s pričetkom ob 19.30 uri. Pri nadzoru so sodelovali člani nadzornega odbora v sestavi: Jože Muhič, Saša Štravs Smolič, Janez Kužnik in Gregor Rus.

Potek nadzora in ugotovitve:

Na podlagi sprejetega sklepa NO št. 011-03/2011-68 z dne 25.04.2012 je vsebina nadzora:

- preveritev poteka realizacije projekta izgradnje nove osnovne šole in vrtca in pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011, saj je v sprejetem proračunu za leto 2011 to največja investicija občine.

Predstavitev izvajanja projekta je predstavila Nataša Rupnik, v.s. za družbene dejavnosti, vodja projekta, člani odbora pa so z vabilom na sejo že prejeli tudi nekaj gradiva v zvezi z nadzorom izvajanja investicije novogradnje šole in vrtca. Povedala je, da je projekt razdeljen v dve fazi: do konca leta 2010 je potekala priprava projektne dokumentacije in izvedba razpisne dokumentacije za javna naročila, z julijem 2011 pa so se pričela gradbena dela.
Zaradi preveritve temeljenja se je začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec. Konec oktobra se je začela nabava opreme, za katerega je bila pri JN vložena pritožba neizbranega ponudnika. Opremljanje objekta bo zaključeno do konca leta 2012.
Vsa dela je kot najugodnejši ponudnik dobil CGP Novo mesto, gradnja poteka tekoče, enkrat tedensko potekajo koordinacije, občasno tudi z gradbenim odborom. Projekt sofinancira MŠŠ v višini 40% upravičenih stroškov z DDV, zato je bilo potrebno usklajevanje pred začetkom izvajanja projekta in sproti tudi z ministrstvom. V skladu s pogodbo se pri plačilu upoštevajo 10% zadržki, ki bodo plačani predvidoma v januarju 2013 oz. po odpravi vseh napak iz tehničnega pregleda. Za dobavo ogrevanja je izbran zasebni partner.
Vrednost gradbenih del investicije znaša 4.957.886 EUR z DDV, ostali stroški znašajo še cca. 1 mio evrov. Gradnja športne dvorane je predvidena v letih 2015 – 2016. Tehnični pregled je bil 20.11.2012 in pri tem ni bilo ugotovljenih večji zahtev za odpravo napak (urediti je potrebno še uvoz in dokončati fekalno kanalizacijo), uporabno dovoljenje se pričakuje še v mesecu decembru, pred vselitvijo. Na selitev se šola že pripravlja, nekaj uporabnih stvari bo preseljenih. Javno naročilo za gradnjo objekta je izvedba - pogodba na ključ, kar se je pokazalo za dobro odločitev, saj aneksov v smislu dodatnih del ni, napake je moral v okviru pogodbene cene izvajalec odpravljati sproti. Za gradnjo je bilo prejetih 12 ponudb, podjetje CGP je bilo najugodnejše, s pogajanji je bil dosežen še popust. Za nabavo opreme so prispele 3 ponudbe, zaradi revizije pa se je dobava zavlekla za 3 mesece. N. Rupnik je pojasnila še potek kontrol na odredbah, ki potekajo v skladu z pravilnikom o notranjem nadzoru računovodskih listin.
Župan Andrej Kastelic je še dodal, da tudi plačilni tok poteka tekoče in zakonito, računi so plačani 30. dan od prejema izvajalcu in vsem podizvajalcem. Pove pa, da so bile z pridobitvijo dolgoročnega kreditira velike težave. Od 16 pozvanih bank smo na koncu prejeli le dve ponudbi, od tega je bila le ena ustrezna. Župan je pohvalil odlično sodelovanje z ravnateljem, ki je bil pri izvedbi zelo v pomoč, tu se poznajo njegove izkušnje pri vodenju investicij, kar je zelo prispevalo k temu, da bo objekt čim bolj funkcionalen. Tudi nadzor je pri dobri izvedbi gradnje odigral pomembno vlogo, pa tudi gradbeni odbor je bil zelo koristen, ni pa pomenil nobenega stroška za občino. Projektanti so tudi sproti vršili nadzor nad izvedbo in se sproti usklajevali z izvajalcem. Izvajalec je dela opravljal dobro in je upošteval podane pripombe in priporočila.

Direktorica Sonja Klemenc Križan je povedala, da je bil dolgoročni kredit najet pri dveh poslovnih bankah: v letu 2011 v višini 580.00 EUR in v letu 2012 še 1.250.000 EUR, skupaj 1.770.000 EUR. Na razpisu ugodnega kreditiranja iz Ribniškega sklada je bila občina zavrnjena, a je bila vložena pritožba: Pred 14 dnevi pa je bila občina s strani RS pozvana, da lahko koristi kredit v višini 420.000 EUR, ker je ena občina odstopila od koriščenja kredita. Občina je kljub vsemu morala ponovno začeti postopek zadolževanja, čeprav bo z najemom kredita iz Ribniškega sklada prišlo do skupnega prihranka v višini cca. 100.000 EUR. Aktivnosti za pridobitev soglasja s strani MF zdaj tečejo hitreje, na skladu pa so bili z ponudbo tudi korektni, ne glede na to, da pritožba občine v tem času še ni bila rešena.
Nedokončana dela na objektu sedaj intenzivno potekajo, konec meseca bo otvoritev objekta. Župan je še dodal, da so bili določeni problemi s pridobitvijo služnost za fekalno kanalizacijo, ki pa so se razrešili. Izpostavi še odgovorno delo vodij gradbišč, ki so bili po njegovem mnenju odlični.

V razpravi so člani odbora dobili odgovore na vprašanja:

- članico odbora Sašo Štravs Smolič je zanimalo kdaj točno bo otvoritev (21. december) in kdaj selitev vrtca in šole (februar 2013) v nove prostore;
- predsednik NO Jože Muhič ugotavlja, da ta investicija dokazuje dober projektni način vodenja in da je ta investicija najbolje voden projekt do sedaj (tako terminsko, kot finančno) in je tudi najbolj zahteven projekt v občini do sedaj. Pri tem so res dobro sodelovali vsi »členi v verigi« od naročnika do izvajalca.
- predsednika J. Muhiča je še zanimalo, kaj bo s prostori stare šole. Župan pove, da se načrtuje najem za upravljanje s prostori, sicer pa je v prihodnje predvidenih tudi nekaj sredstev v proračunu občine za vzdrževanje prostorov. Pove še, da se naziv nove šole glasi: OSNOVNA ŠOLA TONETA PAVČKA.
- Član odbora Janez Kužnik je vprašal, zakaj sta bila sklenjena dva aneksa. N. Rupnik je pojasnila, da zaradi se je zaradi preveritve temeljenja začetek gradbenih del zamaknil za 1 mesec, na koncu gradnje pa zaradi dežja še za 1 mesec, za kar sta bila k osnovni pogodbi sklenjena dva aneksa.
- Člana odbora Gregorja Rusa je zanimalo, kako je je glede dostopa do šole in kako bo urejena pot okoli šole. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo dostopna cesta uredila in asfaltirala konec novembra, okoli šole pa bo sprehajalna steza (tudi tekaška). Vrtčevska igrišča so ograjena, cela šola pa ne. Popis nove računalniške opreme se pripravlja, nekaj uporabne računalniške opreme se bo preneslo, nekaj pa še dodatno nabavilo, pri čemer bo tudi računalniško opremo sofinanciralo ministrstvo. Multimedijska učilnica bo opremljena z 28 računalniki.
- Pojasnjeno je še bilo, da je bila za potrebe nove šole postavljena tudi nova trafo postaja, fekalna kanalizacija in zunanja ureditev, ki je v celoti strošek občine.
- Člana odbora Janeza Kužnik je zanimalo, koliko bo večji strošek vzdrževanja nove šole. Pojasnjeno je bilo, da so to zaenkrat le ocene, točnih podatkov še ni možno dati. Gotovo pa bodo stroški precej višji tudi zaradi potrebnih dveh novih zaposlitev: ene snažilke in ene kuharice. Zaenkrat je postavka povečana za 40.000 EUR, kolikor bo večji strošek ogrevanja (kotlarna na lesne sekance). Ta vsebuje tudi strošek postavitve kotlarne, čeprav je cena kWh daleč najnižja, 68 EUR/kWh. Zasebni partner je podjetje iz Tolmina, ki ima veliko referenc.
- Član odbora Gregor Rus je vprašal, kako je z t.i. zeleno energijo? Ali so kakšni plani v tej smeri?
- Župan odgovarja, da se planira izvedba fotovoltaike v prihodnjem letu, aktivnosti že potekajo, ocenjena moč odjema je precej nizka - 100 kWh (takšno dopušča izgrajena trafo postaja), zato bo potrebno še pretehtati ali se občini v to splača iti.

- Tudi nadzornik J. Kužnik meni, da gre za velik poseg na novo streho za majhen najem ali odškodnino. Zato opozarja, da gre po njegovem mnenju kar za velik riziko občine pri postavitvi fotovoltaike.

Sklepna ugotovitev in mnenje:
Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna Občine Mirna Peč v letu 2011 za investicijo novogradnje šole in vrtca pravilno.
Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija spremljana tako finančno kot terminsko skozi celotno dobo trajanja projekta, tako da so jasno razvidni odmiki planiranega od realiziranega. Ta investicija kot najbolj zahteven projekt v občini do sedaj dokazuje dober projektni način vodenja in je najbolje voden projekt v občini tako terminsko, kot finančno in pri izvajanju investicije nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Pri tem so dobro sodelovali vsi »člani v verigi«, od naročnika do izvajalca. S pogostejšim poročanjem o največjem projektu je bila tudi javnost dobro seznanjena o izvajanju projekta.
Pri preverjanju pravilnosti in smotrnosti postopkov (realizacija terminskih planov, finančna konstrukcija, pogodbe) ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Investicija se je glede na predstavljeno vodila smotrno in gospodarno.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo pri vodji projekta oz. so na razpolago na občini.

Priporočila:
/

2.1.2. Polletno izvrševanju proračuna Občine Mirna Peč za 1-6/2012

Poročilo o izvrševanje proračuna v prvem polletju 2012 je bilo obravnavano na 8. Seji nadzornega odbor 24.9.2012.
Poročilo je predstavila Sonja Klemenc Križan, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bilo poročilo pripravljeno skladno z določili Zakona o javnih financah in občinskemu svetu, kot tudi nadzornemu odboru poslano 30. Julija 2012. Župan Andrej Kastelic je povedal, da gre za seznanitev s poročilom o izvrševanju proračuna, ki vsebuje podatke o realizaciji prejemkov, izdatkov in presežku ter oceno realizacije do konca leta, izvedene prerazporeditve proračunskih sredstev po sprejetem rebalansu in poročilo o stanju investicij. Povedal je, da bodo glavna odstopanja v primerjavi s sprejetim proračunom povedana pri predstavitvi predloga rebalansa proračuna. Pri tem je poudaril, da realizacija izvrševanja proračuna ne odraža dejanskega stanja in da je bila realizacija proračuna v času priprave poročila 32,9 %, v tem času pa je že 52,7%.

2.2. Individualni nadzori

V letu 2012 smo člani nadzornega odbora izvedli 5 individualnih nadzorov, ki so jih izvajali v mesecih v obdobju o junija do oktobra.

A) V prvem delu navajamo izvajalce in vsebino individualnih nadzorov, sklepne ugotovitve in predlagana priporočila.
B) V drugem delu pa navajamo podrobnejši vsebinske opise individualnih nadzorov.

A) IZVAJALEC NADZORA, VSEBINA NADZORA, SKLEPNE UGOTOVITVE, PREDLAGANA PRIPOROČILA

2.2.1 Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

- Izvajalec nadzora: Jože Muhič
- Vsebina nadzora: Preveritev postopkov odobritve projekta, izbire izvajalca, vire financiranja in racionalno porabo proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 16051 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil takšnih nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: V pogodbi za II fazo se ni predvidelo zadržanje plačila najmanj 10 % pogodbenih obveznosti pred podpisom končnega zapisnika z končnim izvajalcem, zato se priporoča v naslednjih pogodbah ta člen dodati v izogib kasnejšim problemom pri reševanju eventuelnih reklamacij.

2.2.2 Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

- Izvajalka nadzora: Saša Štravs Smolič
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno. Vseboval je vse potrebne priloge, katere so potrebne za izbiro izvajalca oz. ponudnika. Rok izvedbe javnega naročila s strani izvajalca je bil tudi opravljen, prav tako pa je bil končni račun-situacija št. P-IR11-04609 poravnan v zakonsko določnem roku s strani investitorja (Občina Mirna Peč) v višini 41.777,50 z DDV.
- Predlagana priporočila: Glede na to, da je vsako leto vse več poškodovanih vozišč (razpoke in krušenje) bo potrebno razmišljati o preplastitvah le-teh. V času izvajanja drugih večjih investicij v občini, je zagotovitev sredstev za preplastitve cestnih odsekov večji problem. V primeru povečanja potreb po sanacijah, ko se preplastitve še nebi pričele izvajati, se predlaga razmislek o objavi razpisa del na portalu javnih naročil, saj se s tem praviloma dosežejo nižje cene.

2.2.3 Nadzor podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

- Izvajalka nadzora: Nataša Erpe
- vsebina nadzora: Pregled skladnosti s predpisi in razpisno dokumentacijo pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 19017 pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, predpisi in razpisno dokumentacijo za izvedbo javnega naročila.
- Predlagana priporočila: V preteklem letu je Občina Mirna Peč refundirala tudi stroške prevoza dveh osnovnošolskih otrok v napotitev na Osnovno šolo Dragotin Kette in dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami v napotitev na osnovno šolo Mirna. Regresiranje tovrstnih zadev mora občina zagotavljati že na podlagi 56. člena zakona o osnovni šoli, vendar bi bilo smiselno tudi regresiranje tovrstnih zadev predvideti v naprej. Iz priloženega gradiva ni razvidno, da je bil v ta namen izdan kakršen koli sklep. Glede na stanje in urejenost lokalnih mirnopeških cest je priporočljiv tehten premislek o določanju relacij prevozov osnovnošolskih otrok iz kraja bivanja v šolo in nazaj predvsem z vidika zagotavljanja varnosti osnovnošolskih otrok.

2.2.4 Nadzor izvrševanja proračunske porabe občine Mirna Peč v letu 2011 – proračunskih postavk glavnega programa 1803 Programi v kulturi, ki obsega proračunsko porabo v višini 49.172,13€

- Izvajalec nadzora: Janez Kužnik
- Vsebina nadzora: Pregled smotrnosti in zakonitosti poslovanja občine pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje: Nadzornik ugotavlja, da bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za glavni program 1803 – Programi v kulturi pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nadzornik ni ugotovil nepravilnosti, ki bi bile v nasprotju z zakonodajo ali z internimi akti Občine Mirna Peč, ki ureja to področje.
- Predlagana priporočila: /

2.2.5 Nadzor porabe sredstev iz področja proračunske porabe 12069001 Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, proračunske postavke 12004 v višini 41.430 EUR

- Izvajalec nadzora: Gregor Rus
- Vsebina nadzora: Pregled odloka občine, javnega razpisa, postopka zbiranja prijav in preveritev kriterijev izbire pri porabi proračunskih sredstev nadzorovanega področja Občine Mirna Peč v letu 2011.
- Sklepne ugotovitve in mnenje:

Ugotovljeno je, da je bilo izvrševanje proračuna občine Mirna Peč v letu 2011 za postavko 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih pravilno, saj izkazuje podatke o dejansko realiziranem proračunu. Nepravilnosti, ki bi kazale na nesmotrnost porabe oz. bi bile v nasprotju z zakonodajo, ki ureja to področje, niso bile ugotovljene. Proračunska sredstva so bila porabljena smotrno in skladno s sklepi Občinskega sveta Občine. Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzorniku oz. so na razpolago na občini.

- Predlagana priporočila:

Določila Javnega razpisa govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih virov (Eko sklad, evropska sredstva) oz. da na dan podpisa pogodbe za enak ukrep ni dobil nepovratnih sredstev iz drugih virov.
Vsak državljan Republike Slovenije lahko kandidira na več razpisov različnih inštitucij za isti ukrep hkrati, saj ob oddaji vloge vlagatelj ne more vedeti, ali bo na posameznem razpisu uspešno pridobil določena sredstva ali ne, zato občina ob prijavi na razpis občanov ne sme omejevati pri kandidaturi na več razpisov, smiselno pa je vključiti določbo o odstopu od vloge zaradi drugje pridobljenih sredstev. Postavlja se vprašanje, ali je vloga popolna, če vlagatelj zavrne podpis tega soglasja. Zaradi datumskih rokov se lahko vlagatelju zgodi, da ostane brez sredstev iz kateregakoli vira (Občina, Republika Slovenija). Nadzornik priporoča preveritev pravno-formalne dikcije določila Javnega razpisa o kandidiranju na drugih razpisih.
Eko Sklad pri dodeljevanju sredstev nima omejitev glede kandidiranja na drugih razpisih, zato Občina težko pride do željene informacije, ali je med prejemniki sredstev Eko Sklada v tekočem letu tudi vlagatelj iz Občine Mirna Peč. Menimo, da mora Občina pri pridobivanju teh informacij vsekakor vztrajati. Bistvo teh ukrepov je, da jih dobi čim večje število ljudi in ne samo peščica iznajdljivih. Poleg tega daje Eko Sklad sredstva za vlaganja tako v tekočem kot tudi v preteklem letu, medtem ko Občina dodeljuje sredstva samo za vlaganja v tekočem letu. Iz tega izhaja, da bi morala Občina spremljati posameznega vlagatelja dve leti (tekoče leto in naslednje leto), kar se pa po besedah sogovornice ne izvaja.

Priporočamo, da občina dosledno izvaja nadzor o pridobljenih sredstvih vlagateljev za isti ukrep iz drugih virov oziroma ustrezno dopolni določilo Javnega razpisa o omejitvah vlagatelja pri pridobljenih sredstvih iz drugih virov.
Komisija za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa je imela eno samo sejo dne 6.6.2011, na kateri so bili člani Komisije napačno obveščeni o številu prispelih vlog, katere so tudi sami pregledali. Ker je višina vseh investicij iz vlog presegla proračunsko postavko v višini 43.430 eur, je Komisija predlagala, da se pri izračunu višine sredstev za posameznega vlagatelja uporabi uravnilovka. Komisija o svojem delu ne poda nobenega poročila, občinski svetniki pa so seznanjeni o delu Komisije preko poročil občinske uprave. Na vprašanje, ali Komisija tudi fizično opravi kakšen ogled lokacij, ki so predmet sofinanciranja, je bil odgovor 'ne'. Nadzornik meni, da je to pomanjkljiv in nepravilen pristop. Vsaka komisija mora o svojem delu, ki ji je bilo zaupano, podati svoje končno poročilo, iz katerega je razvidno kaj so delali, kdaj, kako in kakšen je rezultat dela komisije. Le tako usmerjeno delo je pregledno in tudi omogoča odkrivanje morebitnih napak in nepravilnosti (npr. preračun % sredstev, ki jih je deležen posameznik). V konkretnem primeru je bilo od 1. seje Komisije, ki je bila tudi edina, vse delo preneseno na občinsko upravo, vključujoč pripravo povzetka dela Komisije za občinske svetnike, ne pa tudi končnega poročila, ki bi imelo pravo informacijsko vrednost.

V razpravi je direktorica obč. uprave, Sonja Klemen Križan povedala, da komisija na podlagi imenovanja glede dajanja mnenj tudi nima pristojnosti. Eko sklad pa občini podatkov ni posredoval, ker se sklicujejo na ZVOP, se pa dela na tem, da bodo podatki tudi dejansko pridobljeni.

Na podano poročilo je bil s strani direktorice občinske uprave podan ugovor, ki ga je nadzorni odbor upošteval kot dopolnitev k poročilu.
Prejeti ugovor je arhivska priloga zapisniku 9. seje NO z dne 21.11.2012.

B) PODROBNEJŠI VSEBISKI OPIS POSAMEZNIH INDIVIDUALNIH NADZOROV

Vsebinski opis individualnega nadzora člana in predsednika NO g. Jožeta Muhiča k točki 2.2.1:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe proračunskih sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1603 Komunalna dejavnost – podprogram 16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost, postavka 16051– Urejanje pokopališča in mrliške vežice v Globodolu v višini 95.964,94 evra (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela.

VIRI FINANCIRANJA:
Izdelavo projektov, pridobitve vse potrebne dokumentacije, izgradnja mrliške vežice, opremljanje, zaključna dela in urejanje okolice, sega že v proračunsko leto 2008, ko je bilo odkupljeno zemljišče v višini 12.143,99 evra. V letu 2009 je bilo za geodetski načrt porabljeno 388,80 evra. V letu 2010 je bilo porabljeno 55.471,25 evra za postavitev mejnikov, novogradnjo mrliške vežice I. faza, investicijski nadzor, varnostni načrt in za načrte ter projektno dokumentacijo. V letu 2011, ki je predmet individualnega nadzora, je bilo porabljenih za nadaljevanje novogradnje mrliške vežice II. Faza v višini 84.082,52 evra, za nakup opreme 7.275,20 evra in investicijski nadzor 4.607,22 evra.
Del sredstev za izgradnjo mrliške vežice je bilo zagotovljenih s prodajo stare osnovne šole v Globodolu (I. faza) v višini 51.000 evrov, a razlika do celotne vrednosti investicije je bila zagotovljena iz proračunskih sredstev po posameznih proračunskih letih, prav tako za leto 2011.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA NA PROJEKT:
Od idejnih zasnov do pričetka oz. zaključka izgradnje je minilo kar 5 let.

Odločanje o posameznih etapah projekta tako za fazo I in II je potekalo skladno z zakonodajo, ki ureja to področje, t.j.:
- priprava razpisnih pogojev za javno naročanje,
- objava sklepov o začetku postopka oddaje javnega naročila za zbiranje ponudb,
- pošiljanje povpraševanj,
- zbiranje ponudb z dekompozicijo stroškov,
- izbira najugodnejšega ponudnika,
- obveščanje o izbiri,
- podpis pogodbe za fazo I pod evidenčno št. 430-62/2010 od 2.8.2010 v višini 42.020,06 evra brez DDV z dvema aneksoma (aneks 1 - protikorupcijska klavzula, aneks 2 - dodatna dela v višini 2.400 evrov)
- podpis pogodbe za fazo II pod evidenčno št. 430-29/2011 od 4.5.2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.
- sklep o prerazporeditvi med proračunskimi postavkami z dne 29.12.2011 na vrednost investicije v višini 96.408 evrov.

Po objavi razpisa sta pravočasno prispeli dve ponudbi:
- Anton Kregel s.p., Mirna Peč : vrednost 67.416,15 evra
- Malkom d.o.o., Novo mesto : vrednost 68.088,73 evra

Po postopku je bil izbran za gradnjo mrliške vežice izvajalec Kregel, ki je dal ugodnejšo ponudbo kot Malkom, namreč, kriterij za izbiro izvajalca je bila najugodnejša cena.

Dne 4. 5.2011 je bila med izvajalcem Kregel in Občino Mirna Peč podpisana pogodba za II. Fazo pod evidenčno št. 430-29/2011 v vrednosti 83.056,06 evra, aneks št. 1 od 15.9.2012 - dodatni stroški v višini 1.797,06 evra in določitev zaključka del do 15.12.2011.

V pogodbi za fazo II ni nikjer določeno zadrževanje zadnjega obroka plačila (npr. 10% od pogodbene vrednosti) do podpisa končnega zapisnika med izvajalcem in občino o zaključku del po pogodbi, kar je pri investicijskih pogodbah večinoma upoštevano zaradi zavarovanja interesa investitorja, da se pogodbene aktivnosti v celoti korektno izpolnijo tudi v primerih učinkovitejšega reševanja eventualnih reklamacij.

Nadzornik ugotavlja, da je pogodbenik realiziral vse obveznosti v predvidenem roku.
To je razvidno tudi iz korektno vodenega gradbenega dnevnika, ki je podpisan na predpisan način, to je s strani izvajalca in občine.

V času nadzora je bila preverjena sledljivost plačevanja računov v zakonskem roku 30 dni po prispelih situacijah.
Proračunska vrednost in seštevek plačanih faktur sta se ujemali.
Konkretno je bil preverjen zadnji račun, t.j. račun – končna situacija št. 11-360-000215 v višini 1797,05 evra, ki je bil pravilno plačan 30.12.2011. Zadnji strošek v višini 240 evrov pa je bil plačan v začetku leta 2012 zaradi izvajanja varstva pri delu v času gradnje.
Torej, tudi pri plačevanju prispelih situacij v zakonskem roku 30 dni niso bile ugotovljene eventualne nepravilnosti.

Sklepna ugotovitev in mnenje je že navedena pod točko 2.2.1.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.1.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice NO ga. Saše Štravs Smolič k točki 2.2.2:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev Občine Mirna Peč za leto 2011 iz glavnega programa 1302 Cestni program in infrastruktura, podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, postavka 13003 Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti v višini 43.542,22 EUR

V skladu z občinskimi akti in zakonodajo, navedena v alineji Pravne podlage, je g. Andrej Kastelic predstavil postopek dela.

1. Pojasnil je, da si vsako leto na terenu ogleda stanje cest. Vsako leto je seznam daljši in bolj obsežen.
Kot prvo je narejen seznam potreb s strani občinske uprave, prijave krajanov, inšpektorata, policije ter občinskih svetnikov.
Vse lokacije se na terenu ogledajo in vrišejo poškodbe na evidenčne liste, katere se vnese na karto občine z oznako ogledanih lokacij.
Pri ogledu na evidenčni list se vpiše popis potrebnih del in oceni nujnosti izvedenih del (na ogledu se evidentirajo dodatne potrebe).

Nato se pripravi pravilni popis gradbenih del, vključno s količinami posameznih postavk.
Glede na pripravo popisa se ovrednoti posamezne postavke na podlagi ocene stroškov enakih del v predhodnem letu.
Pripravi se popis z združevanjem istovrstnih postavk. Popis je sestavni del razpisne dokumentacije, ki se jo uporabi v postopku oddaje javnega naročila.

S strani Občine Mirna Peč je bilo podano povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo sanacij lokalnih cest in javnih poti v Občini Mirna Peč. Ponudba mora vsebovati izpolnjeno izjavo, ponudbeni predračun ter parafiran in izpolnjen vzorec pogodbe, ki jih je k povabilu priložil naročnik.
Povabilo je bilo posredovano podjetju KOSTAK d.d., Leskovška c. 24, Krško; CGP d.d., Ljubljanska c. 36, Novo mesto in CPL d.d., Stolpniška 10, Ljubljana.
Na povabilo se je odzvalo le podjetje CGP d.d. iz Novega mesta.

Postopek zbiranja ponudb: je postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov. Postopek zbiranja ponudb se uporablja za oddajo javnega naročila, katerih ocenjena vrednost je pri gradnjah enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 80.000 EUR brez DDV.
Naročnik lahko v primeru oddaje javnega naročila smiselno oblikuje pogodbo glede na predmet naročila.
Postopek oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb se začne s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila.
Sklep o začetku postopka javnega naročila mora vsebovati vsaj:

- Zaporedno številko javnega naročila naročnika,
- Datum,
- Predmet javnega naročila,
- Odgovorno osebo za javno naročilo oz. strokovno komisijo za izvedbo postopka,
- Ocenjeno vrednost javnega naročila brez DDV in z DDV,
- Opredelitev postavke – konta v proračunu ali finančnem načrtu, na kateri ima naročnik zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila.

Poziv ponudnikom za pridobitev ponudb je pisen. Naročnik pošlje ponudnikom izpolniti javno naročilo, povabilo k oddaji ponudbe. Dokumentacijo je potrebno posredovati vsem ponudnikom istočasno z navedbo datuma oz. roka za predložitev ponudb.
Ponudbe se zbirajo v pisni obliki. Ko preteče rok določen za oddajo ponudb, se preveri, če prispele ponudbe ustrezajo vsem zahtevam naročnika in oceni ponudbe v skladu z določenimi merili.
Po pregledu ponudb mora naročnik pred sklenitvijo pogodbe pisno obvestiti ponudnike, ki so oddali ponudbo v skladu z navodili iz povabila k oddaji ponudbe, na njihovo pisno zahtevo po svoji odločitvi tudi obrazložiti v skladu s predpisi ZJN-2.
Vsak ponudnik , ki je sodeloval v postopku javnega naročila ima pravico vložiti zahtevek za revizijo postopka, če meni, da postopek ni bil izveden skladno s predpisi ZJN-2.

Dokumentacija za postopek zbiranja ponudb mora obsegati vsaj:

- Sklep o začetku postopka,
- Povabilo k oddaji ponudbe,
- Vse ponudbe in predračune,
- Obvestilo o oddaji javnega naročila,
- Pogodbo male vrednosti.

2. Iz postavke 13003, konto 402500 pa je prišlo tudi do bremenitve v višini 1.764,72 EUR-a in sicer za posek in odstranitev lipe v naselju Vrhovo, locirano na zemljišču javne poti, katera je predstavljala potencialno nevarnost za bližnje objekte in za prostozračna voda (energetski in telekomunikacijski vod). Posek lipe je bil nujen in ni mogel čakati na celoten postopek pri oddaji ostalih sanacijskih del.
Povpraševanje za izvedbo del je bilo posredovano CGP-CP d.o.o., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in Gasilsko reševalni center Novo mesto, Seidlova cesta 29, Novo mesto (GRC).
S strani CGP-CP d.o.o. je bila posredovana ponudba v višini 1.764,72 EUR-a, s strani GRC pa v višini 2.074,44. Izbran je bil CGP-CP d.o.o. kot najbolj ugoden ponudnik. Izdano mu je bilo obvestilo o oddaji naročila kot najbolj ugodnemu ponudniku in pa naročilnica. Delo je bilo izvedeno v roku, ki je bil določen na povabilu k oddaji ponudbe, račun pa je bil poravnan v roku 30 dni od prejema.
Vse predstavljene kopije dokumentov se nahajajo v dosjeju pri nadzornici oz. so na razpolago na občini.

VIRI FINANCIRANJA
Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti – sanacije cest, propusti se financira iz občinskega proračuna.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.2.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.2.

Vsebinski opis individualnega nadzora članice in podpredsednice NO ga. Nataše Erpe k točki 2.2.3:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor porabe sredstev podprograma 19069001 – Pomoči v osnovnem šolstvu - glavni program 19022 Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov (brez DDV)

V skladu z zakonodajo, ki je navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Nataša Rupnik predstavila celotni postopek izvedbe javnega naročila in financiranja omenjene proračunske postavke.
Nadzor je bil opravljen na podlagi sledeče dokumentacije:
- Razpisna dokumentacija št. 430-61/2011-2, objava javnega razpisa št. JN7967/2011 v Uradnem listu z dne 15. 7.2011
- Razpisna dokumentacija št. 430-43/2009-2, objava javnega razpisa št. JN 5451/2009 v Uradnem listu z dne 8.7.2009
- Ponudbe za prevoz osnovnošolskih otrok v občini Mirna Peč prejete s strani prevoznikov
- Pogodbe podpisane s strani obeh pogodbenih strank
- Sklepi o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-43/2009-1, 430-61/2011-1.
- Sklep odločitve o oddaji javnega naročila najugodnejšemu ponudniku
- Finančni plan realiziranih odhodkov za regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev v letu 2011

VIRI FINANCIRANJA:
Regresiranje prevozov osnovnošolskih otrok je bilo financirano iz splošnih proračunskih sredstev Pomoči šolajočim. Proračunska postavka vsebuje stroške prevozov otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj, ki ga na podlagi izpolnjevanja razpisnih pogojev iz javnega razpisa izvaja najugodnejši ponudnik oz. ga je Občina dolžna financirati na podlagi 56. Člena zakona o osnovni šoli.

ZAČETEK POSTOPKA – PRIPRAVA, ODLOČITEV O ODDAJI IN IZVEDBA JAVNEGA NAROČILA:
Na proračunski postavki 19022 je bilo v letu 2011 financirano Regresiranje prevozov osnovnošolskih učencev iz kraja bivanja v šolo in nazaj v višini 95.764,19 evrov. V individualni nadzor je bilo zaradi drugačne periodike trajanja šolskega leta potrebno vključiti preverbo dveh javnih naročil. Javno naročilo z namenom izvedbe v šolskem letu 2010/2011 ter javno naročilo namenjeno izvedbi prevoznih storitev v šolskem letu 2011/2012. Postopek javnega naročila je potekal po posameznih fazah oddaje javnega naročila, opredeljenih z sklepi o začetku postopka. Na podlagi sklepa 43043/20091 z dne 7.7.2009 je bilo preverjeno javno naročilo, katerega razpisne obveznosti in stroški segajo tudi v prvo polovico leta 2011. Razpisna dokumentacija je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. JN 5451/2009 dne 8.7.2009 z veljavnostjo opravljanja prevoznih storitev za šolski leti 2009/2010, 2010/2011. Vrednost naročila 120.674,00 EUR oz. 144.808,00 EUR z vključenim DDV. Pogodba je bila z izvajalcem sklenjena za dve šolski leti z iztekom junija 2011. Nato je občina Mirna Peč 12.7.2011 sprejela sklep 430-61/2011-1 o začetku novega postopka javnega naročila za zbiranje ponudb po predhodni objavi za oddajo storitve prevozov osnovnošolskih otrok za Osnovno šolo Mirna Peč za šolsko leto 2011/2012 v katerem je podana ocena vrednosti javnega naročila 59.907,00 EUR oziroma 65.000,00 z vključenim DDV. Razpis je bil objavljen na portalu javnih naročil v Uradnem listu RS dne 15.7.2011 pod oznako javnega naročila JN7967/2011. V sprejetih sklepih št. 43043/20091, 430-61/2011-1 so zajeti terminski roki posameznih faz postopkov oddaje javnih naročil. Vsebina razpisne dokumentacije zajema:

- povabilo k oddaji ponudbe,
- navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe,
- pogoje za ugotavljanje sposobnosti in navodila o načinu dokazovanja sposobnosti ponudnika,
- obrazec izjave, da ponudnik sprejema pogoje iz razpisne dokumentacije,
- vzorec pogodbe,
- predmet javnega naročila (vrsta, obseg in storitve),
- obrazec predračuna,
- ostali obrazci in izjave,
- vrste finančnih zavarovanj.

Iz dokumentov je razvidno, da so bile posamezne faze javnega naročila izvedene v predpisanem roku. Na razpis se je v predvidenem roku v obeh primerih prijavilo le eno podjetje, ki je tudi v celoti izpolnjevalo predpisane pogoje. S podjetjem Integral voznik d.o.o. je bila podpisana pogodba za opravljanje storitev prevoza osnovnošolskih otrok. Nataša Rupnik je z še povedala, da je izbran prevoznik že pretekla leta opravljal to storitev in da se je izkazal za zanesljivega, ter tudi cenovno ugodnega ponudnika tovrstnih storitev, zato so z vnovično prijavo in izborom zadovoljni. Postopek javnih naročil je vodila občinska strokovna komisija, ki je na podlagi javnega odpiranja ponudb opravila preverbo oddane vloge.

RAČUNI – PLAČEVANJE:
V skupen znesek regresiranja prevozov osnovnošolskih otrok v šolo iz kraja bivanja in nazaj v letu 2011 so všteti stroški:
- opravljanja prevoznih storitev z dvema avtobusoma na vseh relacijah po Mirni Peči za OŠ Mirna Peč
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2010/2011 ga je izvajal izvajalec prevozov v občini Trebnje)
- regresiranje prevoza dveh osnovnošolskih otrok s posebnimi potrebami na OŠ Mirna (v preteklem letu, oz. v šolskem letu 2011/2012 ga je izvajala OŠ Mirna Peč z lastnim kombijem, za opravljanje te storitve pa so za polovični delovni čas na novo zaposlili občana)
- povračilo stroškov (kilometrine oz. vlaka) prevoza staršem dveh otrok, ki sta usmerjena v OŠ Dragotin Kette.

Iz priloženih računov izvajalca so jasno razvidni podatki in namen izstavitve dokumenta za plačilo posameznega obdobja storitev. Opravljene prevoze prevoznik fakturira enkrat mesečno, in sicer v začetku meseca za pretekli mesec. Rok plačila je 30 dni po prejemu računa.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.3.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.3.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Janeza Kužnika k točki 2.2.4:

Potek nadzora po postavkah in ugotovitve:

Nadzor postavke 18002 Sofinanciranje dejavnosti splošne knjižnice KMJ NM je bil izveden v letu 2011, zato ni bil predmet podrobnega nazora. Poraba sredstev v letu 2012 je znašala 30.079,88 € in se je v letu 2011 znižala za 5.865 € v primerjavi s preteklim letom.

18003 Sofinanciranje nakupa knjig KMJ NM v višini 5.728,25 €
Nazor postavke je bil prav tako izveden v preteklem letu.

18004 Sofinanciranje BIBLIOBUSA – ni bilo porabe

18005 Sofinanciranje revije RAST v višini 274,50 €
Na podlagi Sporazuma o soizdajateljstvu revije RAST z dne 7.2.2001, ki ga je podpisalo 13 občin Dolenske in Bele krajne Občina Mirna Peč sofinancira revijo, ki izhaja dvakrat letno.

18006 Sofinanciranje dejavnosti progama Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti v višini 850,00 €
Občina Mirna Peč je na osnovi Zakona o javnem skladu podpisnica pogodbe o sofinanciranju dejavnosti programa Javnega sklada za ljubiteljske in kulturne dejavnosti Novo mesto z dne 15.5.2011. Javni sklad daje strokovno podporo društvo s področja ljubiteljskih in kulturnih dejavnosti ter skrbi za izobraževanje. Po navedeni pogodbi je bilo izplačano 850,00 €.

18007 Sofinanciranje programov društev na področju kulture v višini 8.265,00 €
Podlaga za sofinanciranje programov društev na področju kulture je razpis, ki ga je Občina Mirna Peč izdala 18.5.2011 in Pravilnik o vrednotenju programov in projektov ljubiteljskih dejavnosti z dne 13.5.2003. Sredstva v višini 8.265,00 € so bila razdeljena na Društvo upokojencev Mirna Peč za moško pevsko skupino Rožmarin v višini 2.593,00 €, Dolenjski muzikantje 1.000,00 €, Društvo podeželskih žena 2.282,00 € in Društvo harmonikarjev v višini 2.390,00 €. Prejemniki sredstev iz te postavke so Občini posredovali vsebinsko in finančno poročilo, pa tudi fotokopije računov izdatkov.
Na zgoraj navedeni razpis se je prijavila tudi Župnija Mirna Peč in prejela 12.519,00 € za sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje cerkva, ki pa je v proračunski postavki 18001.

18012 Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja kulturnega doma v višini 3.974,50 €
Največji del te postavke predstavlja strošek električne energije in sicer 2.080,09 €. Za tekoče vzdrževanje popravilo varovalk, popravilo peči, popravilo strehe in ostrešja je bilo porabljeno 516,15€. Za osnovno urejanje in pospravljene kulturnega doma je bila 15.6.2011 sklenjena podjemna pogodba z fizično osebo. Po tej pogodbi Občina plačuje pavšal 80,00 € mesečno.

18013 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturnega doma - ni bilo porabe

V času nadzora je bila pregledana osnovna dokumentacija, ki prestavlja pravno podlago za izplačilo in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.4.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.4.

Vsebinski opis individualnega nadzora člana NO g. Gregorja Rusa k točki 2.2.5:

Potek nadzora in ugotovitve pri:

Nadzor podprograma 12004 - Sofinanciranje ukrepov učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 eur.

POTEK NADZORA IN UGOTOVITVE:
V skladu z zakonodajo, ki je tudi navedena v alineji Pravne podlage, je ga. Sonja Klemenc Križan predstavila celotni postopek dela. Na postavljena vprašanja je odgovarjala ga. Sonja Klemenc Križan.

VIRI FINANCIRANJA
Postavka v proračunu 12069001 - Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije je financiran iz splošnih proračunskih sredstev, t.j. od prilivov, ki prihajajo na občino v skladu z zakonodajo, ki ureja financiranje lokalne samouprave in ostalih prilivov v občinsko blagajno.

ZAČETEK POSTOPKA – JAVNI RAZPIS
Občina je pripravila Javni razpis na podlagi Pravilnika in ga objavila na oglasni deski Občine ter spletni strani Občine, in sicer 1.4.2011, obvestilo o Javnem razpisu pa je bilo objavljeno tudi v občinskem glasilu in Dolenjskem listu.

Javni razpis je bil namenjen naslednjim ukrepom:

1) toplotna zaščita zunanjega ovoja stavbe,
2) zamenjava zunanjega stavbnega pohištva,
3) vgradnja solarnega ogrevalnega sistema,
4) vgradnja ali prenova ogrevalnega sistema.

PRIJAVE NA JAVNI RAZPIS

Na Javni razpis se je prijavilo 32 prosilcev – vlagateljev, ki so skupaj prijavili za 190.118,18 eur vlaganj. Na podlagi Javnega razpisa in sestanka Komisije za postopek ugotavljanja upravičencev na podlagi Javnega razpisa (v nadaljevanju Komisija), ki je bil 6.6.2011, so bili vloge popisane in kategorizirane v skupine ukrepov.
Nadzornik je pregledal 5 vlog in vse so bile popolne.

Ugotovitve:
Komisija je napačno ugotovila in zapisala v zapisnik, da je prispelo 33 vlog na Javni razpis. Dejansko jih je bilo 32 vlog v skupni višini 190.118,18 eur. Vzrok napake je štetje zapisov iz preglednice.

IZRAČUN ZNESKOV SOFINANCIRANJA

V določilih Javnega razpisa je zapisano, da se vlagatelju povrne 50 % investicije oz. maksimalno 2.000,00 eur za posamezen ukrep. Komisija je izračunala, da je maksimalen znesek sofinanciranja na podlagi prejetih popolnih vlog in upoštevanju določil Javnega razpisa 60.103,90 eur. Omenjeni znesek presega razpisana sredstva Občine, tj. 41.340 eur, in sicer za 45,07 %, zato se je opravil nov preračun maksimalnih zneskov sofinanciranja po posameznikih glede na razpoložljiva sredstva. Tako je vsak posameznik na oddano vlogo lahko dobil le 68,93 % maksimalnega zneska po določilih Javnega razpisa.

V času do izplačila sredstev Javnega razpisa je šest vlagateljev odstopilo od vlog, ker so istočasno kandidirali tudi za sredstva EKO Sklada in jih uspešno pridobili (vlagatelji so ravnali v skladu z določili Javnega razpisa – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč).

Ugotovitve:
Občina je pri preračunu % sredstev, ki ga lahko dobi posameznik na oddano vlogo, naredila napako – občina je izračunala 69,54 % namesto 68,93 %. Napačen izračun % pomeni, da bi Občina namenila 41.796,25 eur namesto v Javnem razpisu določenih 41.430 eur.
Ga. Klemenc Križan je pojasnila, da vsako leto pride do umika določenih vlog s strani vlagateljev zaradi pridobitev sredstev tudi iz drugih virov ali pa zaradi nerealiziranih investicij s strani vlagateljev.
Pri pregledu končnega obračuna porabljenih sredstev po posamezni vlogi Javnega razpisa, tudi po odstopu 6 vlagateljev, pa so bili izračuni narejeni korektno in brez napak.

SKLEPANJE POGODB Z VLAGATELJI

Občina je na podlagi Pravilnika in Razpisa pripravila pogodbe o sofinanciranju vlaganj, v katere je vnesla prejemnika, predmet sofinanciranja, znesek, TRR za nakazilo ter tudi določilo, da prejemnik ne more dobiti sredstev za isti ukrep iz različnih virov sofinanciranja, kar je tudi v skladu z določili Javnega razpisa.
Ker je 6 vlagateljev odstopilo od vlog, so njim namenjena sredstva razdelili med 26 ostalih vlagateljev in z njimi sklenili anekse k prvotni pogodbi.
Denarna sredstva so bila nakazana v skladu s sredstvi proračuna Občine in določili ZUJF-a.

Sklepne ugotovitve in mnenje so že navedeni pod točko 2.2.5.
Priporočila so navedena že pod točko 2.2.5.

Ugovor:

Številka : 011-03/2011- 88
Datum: 22.11.2012

OBČINA MIRNA PEČ
NADZORNI ODBOR

Trg 2
8216 Mirna Peč

Zadeva : Ugovor na podan predlog poročila o nadzoru (št. 011-03/2011-87, z dne 22.11.2012)

V nadaljevanju podajamo ugovor zoper predlog poročila o nadzoru podprograma – Sofinanciranje učinkovite rabe energije v gospodinjstvih, glavni program 12069001-Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije v višini 41.430 EUR.

1. V prvem odstavku priporočil je navedeno, da določila JR govorijo o soglasju vlagatelja, da bo javil in odstopil od vloge, če bi sredstva za isti ukrep pridobil iz drugih sredstev (vlagatelji so ravnali v skladu z določili JR – za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, tudi na sredstva, ki niso dana s strani Občine Mirna Peč)

   Ugovor: V JR občine Mirna Peč ni nikjer navedeno, da za ista vlaganja ni možno kandidirati na več različnih razpisov, saj bi bilo to omejevanje vlagateljev, piše le, da vlagatelj, ki je v okviru iste naložbe za posamezni ukrep , ki je predmet tega razpisa, že prejel nepovratna sredstva, ni upravičen do dodelitve finančnih spodbud. V prijavnem obrazcu pa je navedena izjava katera pa vsebuje naslednji tekst:
   Podpisani izjavljam: da za izvedbo te naložbe s strani države in občine ni bila pridobljena nobena finančna spodbuda,

   Kar pa pomeni, **da se posledično vlagatelj lahko prijavi na več različnih razpisov** za isto naložbo, le v končnem izplenu lahko pridobi le ena nepovratna sredstva.

2. V zadnjem odstavku priporočil je navedeno, da bi morala komisija podati končno poročilo občinskemu svetu, po dokončnem koriščenju proračunskih sredstev s strani vlagateljev.

   Ugovor: Ne ugovarjamo na priporočila, ki pravijo, da se naj bi komisija sestala večkrat v času odpiranja JR. Ne vidimo pa potrebe in možnosti, da bi se komisija sestala po zaključenem javnem razpisu. V pravilniku o dodeljevanju nepovratnih finančnih spodbud občanom za naložbe v učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v Občini Mirna Peč so v 4. členu zapisane sledeče naloge komisije:

4. člen

Postopek izvedbe javnega razpisa vodi strokovna komisija (v nadaljevanju komisija), ki jo imenuje župan.

Komisija po preteku razpisnega roka pristopi k odpiranju prispelih vlog. Če ugotovi, da je vloga nepopolna, pozove prosilca, da jo v roku 8 dni dopolni. Če prosilec vloge ne dopolni, se vloga kot nepopolna zavrže.

Komisija nato opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži v dokončno potrditev direktorju občinske uprave ali drugi od direktorja pooblaščeni uradni osebi s sklepom. Upravičencem se izda sklep o višini odobrenih sredstev.

S tem je delo komisije zaključeno. Razpisna komisija, ne glede na vrsto razpisa, konča delo, ko odpre ponudbe oz. vloge, jih pregleda in sestavi zapisnik oz. poročilo. Naša komisija za OVE pripravi na podlagi sklepa o imenovanju, v sodelovanju z občinsko upravo, še predlog razdelitve sredstev prejemnikom. Predlog potrdi župan. Vse naslednje aktivnosti so zakonsko po ZUP-u prepuščene občinski upravi oz. županu. Tudi v primeru pritožbenega postopka, če se zoper sklep, ki ga je izdala direktorica, vlagatelj pritoži, je županova odločitev dokončna. Komisija ne vstopa v sistem ZUP-a.

Naloge, ki so dodeljene članom komisije s sklepom o imenovanju so naslednje:

- sodelovanje pri izvedbi postopka javnega razpisa;
- sodelovanje pri postopku ugotavljanja upravičencev;
- pregled popolnih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev.

Kar seveda pomeni, da je ostalo delo, tudi pisanje poročil za občinski svet, delo občinske uprave, v skladu z nalogami, ki so opredeljene v sistemizaciji delovnega mesta posameznega uslužbenca. Občinska uprava je konec lanskega leta priložila poročilo občinskemu svetu o koriščenju proračunskih sredstev iz naslova JR (OVE, fasade, kmetijstvo, male čistilne naprave). Poročilo je bilo pripravljeno za obdobje od leta 2008 do vključno leta 2011. Ker pa je koriščenje nekaterih JR odprto do konca leta, bomo o koriščenju teh sredstev poročali na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Pripravila :
Sonja Klemenc Križan
Direktorica občinske uprave

Andrej Kastelic
Župan

3. Predlogi za izboljšave / priporočila

En del priporočil je že navedenih pod točko 2.1.1: Pregled zaključnega računa proračuna Občine Mirna Peč za leto 2012, vendar ne bo odveč izpostaviti posebej še naslednje:

- Nadzorni odbor ugotavlja, da se priporočila, ki jih v okviru svojih nadzorov podajajo nadzorniki, v večini primerov realizirajo.
- Tako priporočila pripomorejo k še bolj natančnemu in transparentnemu poslovanju občine in občinske uprave.

Če sledimo realizaciji dosedanjih priporočil NO, nadzorni odbor ugotavlja napredek pri vodenju evidenc porabe sredstev v zvezi z posameznimi večjimi projekti, ki so pomembni za občino Mirna Peč. To velja tudi spremljanje izgradnje nove osnovne šole, katere izgradnja se je spremljala preko računalniško podprtega programa projektnega vodenja z znanim skrbnikom projekta, t.j. Natašo Rupnik in podporno ekipo strokovnjakov za različna področja, ki so pomagali pri nadzoru izgradnje in iskanju čim bolj optimalnih kakovostnih ter stroškovnih rešitev.

Nadzorni odbor predlaga nadaljevanje razvoja sistema projektnega vodenja v občini Mirna Peč, ker bi takšna nadgradnja projektnega vodenja omogočala tudi še učinkovitejšo porabo proračunskih sredstev.
Nadzor nad smotrno porabo proračunskih sredstev je pa ena izmed glavnih nalog nadzornega odbora.

Vsaka uspešna izvedba večjega projekta tudi pozitivno vpliva na razvoj občine ter posledično na rast življenjskega standarda prebivalcev občine Mirna Peč.

Tudi sugestija NO navedena v poročilu za leto 2011, da naj bi župan vsaj enkrat v letu sklical posebno sejo občinskega sveta, na kateri bi se pogovarjali izključno o omenjenih ključnih projektih, je že pokazala pozitivne učinke in tudi seje občinskega sveta so krajše, ker svetniki bolj poznajo teme, o katerih odločajo.